

04.02.2026

~ 40

Про підсумки участі у II етапі
всеукраїнських учнівських олімпіад
з навчальних предметів
у 2025–2026 навчальному році

На виконання наказів Міністерства освіти і науки України від 20 серпня 2025 року № 1165 «Про проведення всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів і турнірів у 2025–2026 навчальному році», департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 25 серпня 2025 року № 198 «Про затвердження складу оргкомітету II етапу та предметно-методичної комісії I етапу всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 11 вересня 2025 року № 216 «Про проведення I та II етапів всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 24 вересня 2025 року № 232 «Про зміни до додатка 1 наказу департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 11 вересня 2025 року № 216 «Про проведення I та II етапів всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 06 жовтня 2025 року № 239 «Про затвердження складу журі та умов проведення II етапу всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 10 листопада 2025 року № 272 «Про затвердження графіка проведення II етапу всеукраїнських учнівських олімпіад та зміни до пункту 8 наказу департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 11 вересня 2025 року № 216 «Про проведення I та II етапів всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 24 листопада 2025 року «Про зміни до додатка 3 наказу департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 06 жовтня 2025 року № 239 «Про затвердження складу журі та умов проведення II етапу всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 09 січня 2026 року № 09 «Про зміни до додатка 1 наказу департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 06 жовтня 2025 року № 239 «Про затвердження складу журі та умов проведення II етапу всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», від 09 січня 2026 року

№ 10 «Про зміни до додатків 2 та 3 наказу департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації від 11 вересня 2025 року № 216 «Про проведення I та II етапів всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025–2026 навчальному році», відповідно до Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух (далі – Положення), затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 30 грудня 2024 року № 1820 «Про затвердження Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух», від 30 грудня 2024 року № 1820, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 лютого 2025 року за № 187/43593, роз'яснень та методичних рекомендацій щодо Положення (лист Міністерства освіти і науки України від 24 червня 2025 року № 1/13233-25 «Щодо Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух»), підпункту 14 пункту 8, підпункту 16 пункту 16 Положення про департамент освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації, затвердженого розпорядженням начальника Миколаївської обласної військової адміністрації від 29 квітня 2025 року № 145-р, з 07 грудня 2025 року до 26 січня 2026 року проходив II етап всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів (далі – Олімпіади).

II етап Олімпіад проведено в дистанційному форматі з використанням сервісу «Google Classroom» на належному організаційному та науково-методичному рівнях. Участь узяли 541 учень закладів загальної середньої освіти області.

Результати свідчать про наявність певної роботи зі здібними дітьми, відповідальне ставлення до підготовки учнів до Олімпіад. З урахуванням умов воєнного стану організаційні комітети деяких територіальних локацій прийняли рішення не брати участь в Олімпіадах цього року, що значно вплинуло на загальну кількість учасників.

Аналітичний звіт про проведення II етапу містить узагальнений аналіз результатів участі учнів, рівня їх підготовки, відображає тенденції, проблемні аспекти підготовки учасників і безпосередньо наданих НЦ «МАНУ» олімпіадних завдань.

Переможцями II етапу Олімпіад з української мови і літератури, англійської, німецької мов, математики, хімії, правознавства, фізики, інформаційних технологій, інформатики, астрономії, географії, історії та біології стали 268 учнів ЗЗСО Миколаївської області.

Потрібно зазначити певні недоліки в роботі оргкомітетів I етапу щодо підготовки учасників до I–II етапів: недоведення до відома інформації про терміни реєстрації на I етап, методичних рекомендацій II етапу (правильність приєднання до гугл-класу), налаштування робочого місця та забезпечення пристроями.

На підставі викладеного вище

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити аналітичний звіт за підсумками проведення II етапу Олімпіад, рішення журі про присудження місць переможцям, нагородити їх дипломами (додатки: 1, 2, 3).

2. Головам територіальних громад, начальникам управлінь, відділів освіти міських, селищних, сільських рад сприяти:

1) аналізу результатів Олімпіад і спрямуванню науково-методичної роботи на впровадження інноваційних методик виявлення, навчання та підтримки обдарованих дітей;

2) дотриманню у 2026–2027 навчальному році вимог нового Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух;

3) доведенню змісту наказу до відома керівників і вчителів закладів загальної середньої освіти Миколаївської області.

3. Контроль за виконанням наказу покласти на Кравець О. Л., заступника директора департаменту освіти і науки Миколаївської обласної військової адміністрації – начальника управління дошкільної, загальної середньої, корекційної та позашкільної освіти.

Директор



Алла ВЕЛІХОВСЬКА

Підсумки проведення ІІ етапу Олімпіад

№ з/п	Назва предмета	Кількість учасників, осіб	Кількість переможців, осіб
1.	Українська мова і література	84	43
2.	Англійська мова	54	28
3.	Німецька мова	6	3
4.	Математика	59	28
5.	Інформатика	37	18
6.	Інформаційні технології	32	16
7.	Фізика	44	21
8.	Астрономія	12	6
9.	Хімія	43	21
10.	Біологія	55	27
11.	Історія	45	22
12.	Правознавство	24	12
13.	Географія	46	23
	Разом:	541	268

В. о. директора МОІППО



Ольга ЗАХАРЧУК

Список переможців II (обласного) етапу
всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025–2026 навчальному році

Біологія

8 клас

I місце

1. Качанова Дар'я, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

II місце

2. Тульчевська Анастасія, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

3. Кодриш Вадим, учень 8 класу Первомайського ліцею «Ерудит» Первомайської міської ради.

III місце

4. Жорж Єлизавета, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 45 Миколаївської міської ради.

5. Кравченко Ірина, учениця 8 класу Бузького ліцею Сухосланецької сільської ради Миколаївського району.

6. Отрощенко Анастасія, учениця 8 класу Ліцею «Успіх» Доманівської селищної ради.

9 клас

I місце

7. Квітко Еліза, учениця 9 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

II місце

8. Лось Софія, учениця 9 класу Казанківської гімназії № 1 Казанківської селищної ради.

III місце

9. Єгорова Вікторія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 51 Миколаївської міської ради.

10. Криворучко Нестор, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 19 Миколаївської міської ради.

11. Петрова Дар'я, учениця 9 класу Первомайської гімназії № 2 Первомайської міської ради.

10 клас

I місце

12. Андріїшина Карина, учениця 10 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

13. Кирильчук Микита, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

14. Григор'єва Дар'я, учениця 10 класу КУ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

III місце

15. Вахненко Ростислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

16. Свиридович Олександр, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

17. Потапенко Аліна, учениця 10 класу Ліцею Новобузької міської ради.

18. Черниш Владислава, учениця 10 класу Новоодеського ліцею № 3 Новоодеської міської ради.

II клас

I місце

19. Завадська Анна, учениця 11 класу Снігурівського ліцею Снігурівської міської ради.

20. Черновол Катерина, учениця 11 класу Миколаївського ліцею «Академія дитячої творчості» Миколаївської міської ради.

II місце

21. Бабич Ярослава, учениця 11 класу Новоодеського ліцею № 2 Новоодеської міської ради.

22. Костенюк Марія, учениця 11 класу Врадіївського ліцею № 1 Врадіївської селищної ради.

III місце

23. Копитіна Софія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.
24. Ждан Олександр, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 9 Миколаївської міської ради.
25. Євглевська Софія, учениця 11 класу Ліцею Новобузької міської ради.
26. Дядюренко Ярослав, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
27. Лола Анастасія, учениця 11 класу Єланецького ліцею № 1 Єланецької селищної ради.

Українська мова і література

8 клас

I місце

1. Юриста Аліна, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.
2. Бойченко Анастасія, учениця 8 класу Доманівського ліцею «Перспектива» Доманівської селищної ради.

II місце

3. Нестерова Марія, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 46 Миколаївської міської ради.
4. Юхименко Уляна, учениця 8 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.
5. Шаповалова Вікторія, учениця 8 класу Ольшанського ліцею Ольшанської селищної ради.
6. Пшеняк Дар'я, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 36 Миколаївської міської ради.

III місце

7. Руденко Вероніка, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.
8. Коваленко Катерина, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.
9. Цимбаленко Єлизавета, учениця 8 класу Софіївського ліцею Мигіївської сільської ради Первомайського району.

10. Костюк Влада, учениця 8 класу Баштанського ліцею № 2 Баштанської міської ради.

11. Жорж Єлизавета Віталіївна, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 45 Миколаївської міської ради.

9 клас

I місце

12. Шевченко Єлизавета, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

13. Казаковська Тетяна, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 60 Миколаївської міської ради.

II місце

14. Гаврищенко Маргарита, учениця 9 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

15. Погорелова Марія, учениця 9 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

16. Алексєєнко Марія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

III місце

17. Погорелов Артем, учень 9 класу Ясногородської гімназії Єланецької селищної ради.

18. Цуканова Софія, учениця 9 класу Мішково-Погорілівського ліцею Мішково-Погорілівської сільської ради Миколаївського району.

19. Кіхтан Анна, учениця 9 класу Кривоозерського ліцею № 2 Кривоозерської селищної ради.

20. Лось Софія, учениця 9 класу Казанківської гімназії № 1 Казанківської селищної ради.

10 клас

I місце

21. Штефан Валерія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

II місце

22. Григораши Мілана, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 3 Миколаївської міської ради.

23. Незнающа Софія, учениця 10 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.
24. Чурай Олександра, учениця 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.
25. Фарафонтова Крістіна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

III місце

26. Цуркіна Поліна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.
27. Врублевська Валерія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
28. Молдованова Дар'я, учениця 10 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.
29. Хоменко Анна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
30. Ляхвацька Анна, учениця 10 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.
31. Ніженкевич Маргарита, учениця 10 класу Зеленогайського ліцею Шевченківської сільської ради Миколаївського району.
32. Чічкова Маріанна, учениця 10 класу Баштанського ліцею «ТЕМП» Баштанської міської ради.

II клас

I місце

33. Копитіна Софія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.

II місце

34. Риженко Поліна, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
35. Крижановська Анастасія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.
36. Пхайко Альона, учениця 11 класу Доманівського ліцею «Перспектива» Доманівської селищної ради.

37. Королішина Вікторія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

III місце

38. Глушкова Ганна, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

39. Геворгян Аріна, учениця 11 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

40. Миронов Максим, учень 11 класу Ліцею Новобузької міської ради.

41. Москаль Анна, учениця 11 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

42. Бела Маргарита, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 8 Миколаївської міської ради.

43. Бігун Юлія, учениця 11 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

44. Ємел'яненко Дар'я, учениця 11 класу Вознесенського ліцею № 8 Вознесенської міської ради

45. Саскевич Ірина, учениця 11 класу Комунального закладу «Очаківський ліцей» Очаківської міської ради.

Англійська мова

9 клас

I місце

1. Баришевська Олександра, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

II місце

2. Цимбалюк Максим, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 41 Миколаївської міської ради.

3. Громадська Софія, учениця 9 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

4. Йолгіна Марія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

5. Мороз Євгенія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

6. Сквірський Тимур, учень 9 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

III місце

7. Рябоконь Назарій, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
8. Вовненко Тимур, учень 9 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.
9. Пушкарєвський Ілля, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

10. Дєдова Ніколь, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.
11. Ніколаєва Альбіна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

II місце

12. Дарда Валерія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.
13. Попач Матвій, учень 10 класу Ліцею Новобузької міської ради.
14. Семеліт Лілія, учениця 10 класу Баштанського ліцею № 1 Баштанської міської ради.
15. Шершон Софія, учениця 10 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

III місце

16. Книжник Катерина, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.
17. Похилько Максим, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.
18. Корягіна Аріна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.
19. Данильцев Радій, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

20. Демидов Ілля, учень 10 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

II клас

I місце

21. Красніков Андрій, учень II класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

II місце

22. Хом'ячук Кіра, учениця II класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

23. Мицо Софія, учениця II класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

24. Бабіна Анастасія, учениця II класу Первомайського ліцею «Ерудит» Первомайської міської ради.

25. Лізніченко Сергій, учень II класу Ліцею Новобузької міської ради.

26. Ширяєв Алексей, учень II класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

27. Єфименко Ксенія, учениця II класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

28. Селіванов Єгор, учень II класу Снігурівського ліцею Снігурівської міської ради.

Німецька мова

9 клас

I місце

1. Вінійчук Ірина, учениця Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

2. Данильцев Радій, учень Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II клас

I місце

3. Ніколасва Вероніка, учениця Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

Географія

8 клас

I місце

1. Карасьова Софія, учениця 8 класу Ліцею «Успіх» Доманівської селищної ради.

II місце

2. Андрійчук Ангеліна, учениця 8 класу Вознесенської гімназії № 6 Вознесенської міської ради.

3. Панченко Марія, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

III місце

4. Олейнік Кирило, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

5. Козерівський Максим, учень 8 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Відродження» Миколаївської обласної ради.

6. Ковальчук Кирило, учень 8 класу КЗ «Антонівський мистецький ліцей» Миколаївської обласної ради.

9 клас

I місце

7. Гаврильчак Єлизавета, учениця 9 класу Ліцею «Успіх» Доманівської селищної ради.

8. Собченко Софія, учениця 9 класу Новобузької гімназії № 1 Новобузької міської ради.

II місце

9. Романюк Максим, учень 9 класу Бурилівського ліцею Кривоозерської селищної ради.

III місце

10. Кучма Богдан, учень 9 класу Михайлівської гімназії Казанківської селищної ради.

11. Коваленко Василіса, учениця 9 класу Миколаївської гімназії № 41 Миколаївської міської ради.

12. Беляєва Селена, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

13. Кузьменко Анна, учениця 10 класу Ліцею Новобузької міської ради.

14. Григораш Мілана, учениця 10 Миколаївського ліцею № 3 Миколаївської міської ради.

II місце

15. Чернявська Дарина, учениця 10 класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

16. Аблятіпов Емін, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

17. Малий Геннадій, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 9 Миколаївської міської ради.

18. Бебло Роман, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 51 Миколаївської міської ради.

11 клас

I місце

19. Юсупов Юліан, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

II місце

20. Шляма Аліна, учениця 11 класу Ліцею Новобузької міської ради.

III місце

21. Катріченко Арсеній, учень 11 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради

22. Бабич Ярослава, учениця 11 класу Новоодеського ліцею № 2 Новоодеської міської ради.

23. Татарчук Артем, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 19 Миколаївської міської ради.

Фізика

8 клас

I місце

1. Селіванов Лев, учень 8 класу Первомайського ліцею «Ерудит» Первомайської міської ради.

II місце

2. Коновалов Дмитро, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.
3. Шляма Дар'я, учениця 8 класу Ліцею Новобузької міської ради.

III місце

4. Селіна Марія, учениця 8 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.
5. Тахтамишев Гліб, учень 8 класу Миколаївської гімназії № 47 Миколаївської міської ради.

9 клас

I місце

6. Чубов Данило, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

II місце

7. Масалов Олексій, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.
8. Корольов Нікіта, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 60 Миколаївської міської ради.

III місце

9. Гураль Сергій, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.
10. Гачук Максим, учень 9 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.

11. Смерека Костянтин, учень 9 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

10 клас

I місце

12. Вахнін Богдан, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

II місце

13. Лось Аліна, учениця 10 класу Казанківського ліцею Казанківської селищної ради.

14. Булаковський Владислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

III місце

15. Головка Михайло, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 53 Миколаївської міської ради.

16. Ключев Єгор, учень 10 класу Вознесенського ліцею № 10 Вознесенської міської ради.

17. Корягіна Аріна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

11 клас

I місце

18. Беліков Олег, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

II місце

19. Копитіна Софія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.

III місце

20. Нечай Артем, учень 11 класу Баштанського ліцею «ТЕМП» Баштанської міської ради.

21. Садурський Єгор, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

Астрономія

10 клас

I місце

1. Литвиненко Софія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 3 Миколаївської міської ради.

II місце

2. Собко Марія, учениця 10 класу КЗ «Очаківський ліцей» Очаківської міської ради.

III місце

3. Корягіна Аріна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

11 клас

I місце

4. Беліков Олег, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

II місце

5. Котляренко Аким, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

III місце

6. Кіценко Даніїл, учень 11 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.

Інформаційні технології

8 клас

I місце

1. Стоєв Артем, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 51 Миколаївської міської ради.

II місце

2. Максименко Дар'я, учениця 8 класу Первомайської гімназії № 5 Первомайської міської ради.

9 клас

I місце

3. Кондрацький Ігор, учень 9 класу Новоодеського ліцею № 3 Новоодеської міської ради.

II місце

4. Александров Дмитро, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 19 Миколаївської міської ради.

III місце

5. Агафонова Євгенія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 19 Миколаївської міської ради.

6. Кодриш Вадим, учень 9 класу Первомайського ліцею «Ерудит» Первомайської міської ради.

10 клас

I місце

7. Булаковський Владислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

II місце

8. Дехтяренко Мирослав, учень 10 класу Вознесенського ліцею № 10 Вознесенської міської ради.

III місце

9. Пантелєєва Вікторія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 9 Миколаївської міської ради.
10. Васильєва Дар'я, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
11. Кузьміна Маріанна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II клас

I місце

12. Денисенко Андрій, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 51 Миколаївської міської ради.

II місце

13. Притуляк Артемій, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

14. Румянцев Ростислав, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 9 Миколаївської міської ради.
15. Лавірко Владислав, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.
16. Почеха Максим, учень 11 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

Інформатика

7 клас

I місце

1. Вербицький Данііл, учень 7 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

2. Шевчук Максим, учень 7 класу Інгульського ліцею Інгульської сільської ради Баштанського району.

III місце

3. Коханенко Віра, учениця 7 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

8 клас

I місце

4. Слюсар Михайло, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

5. Котков Артем, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

9 клас

I місце

6. Бербат Гліб, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

7. Кондрацький Ігор, учень 9 класу Новоодеського ліцею № 3 Новоодеської міської ради.

8. Дрога Степан, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

III місце

9. Ігнатенко Максим, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

10. Козийчук Нікіта, учень 9 класу Миколаївської гімназії № 46 Миколаївської міської ради.

11. Смерека Костянтин, учень 9 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

10 клас

I місце

12. Булаковський Владислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

II місце

13. Вахнін Богдан, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

III місце

14. Галишев Еміль, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

11 клас

I місце

15. Лавірко Владислав, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

II місце

16. Іщенко Михайло, учень 11 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

17. Катріченко Арсеній, учень 11 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

18. Шепітко Роман, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

Історія

8 клас

I місце

19. Берко Дарія, учениця 8 класу Баштанського ліцею № 2 Баштанської міської ради.

II місце

20. Форов Артем, учень 8 класу Степівського ліцею Степівської сільської ради Миколаївського району.

21. Качанова Дар'я, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

III місце

22. Коваленко Ангеліна, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 36 Миколаївської міської ради.

23. Тульчевська Анастасія, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

24. Томілович Іван, учень 8 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

9 клас

I місце

25. Плохотний Денис, учень 9 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.

II місце

26. Рендюк Тетяна, учениця 9 класу Снігурівського ліцею № 3 Снігурівської міської ради.

III місце

27. Прасол Вікторія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

28. Ковальжи Марія, учениця 9 класу Миколаївської гімназії № 54 Миколаївської міської ради.

29. Деркач Марта, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

30. Прокопюк Іван, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

31. Похилько Максим, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

II місце

32. Матвеева Софія, учениця 10 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Відродження» Миколаївської обласної ради.
33. Цуркіна Поліна, учениця 10 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

III місце

34. Кравченко Вероніка, учениця 10 класу Миколаївського ліцею № 58 Миколаївської міської ради.
35. Сорокін Денис, учень 10 класу ліцею «Перспектива» Доманівської селищної ради.
36. Базаренко Денис, учень 10 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

II клас

I місце

37. Крижановська Анастасія, учениця II класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

II місце

38. Копитіна Софія, учениця II класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.

III місце

39. Харківець Ксенія, учениця II класу Пересадівського ліцею Воскресенської селищної ради.
40. Єфанов Михайло, учень II класу Вознесенського ліцею № 10 Вознесенської міської ради.

Правознавство

9 клас

I місце

1. Деркач Марта, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

II місце

2. Горбань Дмитро, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 41 Миколаївської міської ради.

3. Пушкарєвський Ілля, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені Миколи Аркаса Миколаївської міської ради.

4. Гедзенко Аделіна, учениця 9 класу Єланецької гімназії Єланецької селищної ради.

III місце

5. Погонєць Дмитро, учень 9 класу КЗ Кривоозерський ліцей № 1 Кривоозерської селищної ради.

6. Бенюх Юлія, учениця Новоодеського ліцею № 3 Новоодеської міської ради.

7. Сидорова Анастасія, учениця 9 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

8. Попов Михайло, учень Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

10 клас

I місце

9. Андрєєва Анастасія, учениця 10 класу Миколаївського ліцею «Академія дитячої творчості» Миколаївської міської ради.

II місце

10. Базаренко Денис, учень 10 класу Первомайського ліцею «Лідер» Первомайської міської ради.

11 клас

I місце

11. Крижановська Анастасія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

II місце

12. Нестеренко Ярослав, учень 11 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

Хімія

8 клас

I місце

1. Тульчевська Анастасія, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.

2. Ткачова Кіра, учениця 8 класу Снігурівського ліцею Снігурівської міської ради.

II місце

3. Чорний Нікіта, учень 8 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.
4. Козерівський Максим, учень 8 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Відродження» Миколаївської обласної ради.
5. Томілович Іван, учень 8 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

III місце

6. Жорж Єлизавета, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 45 Миколаївської міської ради.
7. Качанова Дар'я, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.
8. Колоненко Андрій, учень 8 класу Вознесенської гімназії № 6 Вознесенської міської ради.
9. Бакшаєв Кирило, учень 8 класу Миколаївської гімназії № 46 Миколаївської міської ради.
10. Гладь Олександр, учень 8 класу Первомайського ліцею «Ерудит» Первомайської міської ради.
11. Корольова Анастасія, учениця 8 класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.
12. Назаренко Руслана, учениця 8 класу КЗ «Антонівський мистецький ліцей» Миколаївської обласної ради.

9 клас

I місце

13. Костеніч Уляна, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

14. Євдокимов Марк, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

15. Бербат Гліб, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.
16. Квачов Артем, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 51 Миколаївської міської ради.
17. Павлик Михайло, учень 9 класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

18. Дем'янець Артемій, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

II місце

19. Кримінська Анастасія, учениця 10 класу Михайлівського ліцею Степівської сільської ради Миколаївського району.

11 клас

I місце

20. Перепелицин Іван, учень 11 класу Вознесенського ліцею імені Тараса Шевченка Вознесенської міської ради.

II місце

21. Копитіна Софія, учениця 11 класу Миколаївського ліцею № 28 Миколаївської міської ради.

Математика

8 клас

I місце

1. Селіванов Лев, учень 8 класу Первомайського ліцею «Престиж» Первомайської міської ради.

II місце

2. Руденко Вероніка, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.
3. Скорбенко Дмитро, учень 8 класу Ліцею «Успіх» Доманівської селищної ради.

III місце

4. Садохін Єгор, учень 8 класу Вознесенської гімназії № 3 Вознесенської міської ради.

5. Тульчевська Анастасія, учениця 8 класу Миколаївського ліцею № 22 Миколаївської міської ради.
6. Пшеняк Дар'я, учениця 8 класу Миколаївської гімназії № 36 Миколаївської міської ради.
7. Слюсар Михайло, учень 8 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

9 клас

I місце

8. Крамаренко Сергій, учень 9 класу Миколаївського ліцею № 2 Миколаївської міської ради.

II місце

9. Кондрацький Ігор, учень 9 класу Новоодеського ліцею № 3 Новоодеської міської ради.

10. Лавренюк Вікторія, учениця 9 класу Миколаївської гімназії № 6 Миколаївської міської ради.

III місце

11. Лось Софія, учениця 9 класу Казанківської гімназії № 1 Казанківської селищної ради.

12. Жуков Євген, учень 9 класу Миколаївської гімназії № 36 Миколаївської міської ради.

13. Чілінгір Анна, учениця 9 класу Миколаївського ліцею № 42 Миколаївської міської ради.

10 клас

I місце

14. Булаковський Владислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

II місце

15. Чернат Гліб, учень 10 класу Миколаївського ліцею імені Олега Ольжича Миколаївської міської ради.

16. Сіденко Владислав, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

III місце

17. Дмитрик Андрій, учень 10 класу Снігурівського ліцею № 3 Снігурівської міської ради.

18. Дем'янець Артемій, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

19. Синерук Андрій, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

20. Головка Михайло, учень 10 класу Миколаївського ліцею № 53 Миколаївської міської ради.

II клас

I місце

21. Беліков Олег, учень II класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

II місце

22. Нечай Артем, учень II класу Баштанського ліцею «ТЕМП» Баштанської міської ради.

III місце

23. Єрмолаєв Єлисей, учень II класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

24. Друцький Олексій, учень II класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

25. Дехтярьов Владислав, учень II класу КЗ «Миколаївський обласний академічний ліцей «Адміральський» Миколаївської обласної ради.

26. Геворгян Аріна, учениця II класу Новоодеського ліцею № 4 Новоодеської міської ради.

27. Лавірко Владислав, учень II класу Миколаївського ліцею імені професора М. Александрова Миколаївської міської ради.

28. Іщенко Михайло, учень II класу Миколаївського ліцею № 38 «Муніципальний колегіум» ім. В. Д. Чайки Миколаївської міської ради.

В. о. директора



Ольга ЗАХАР

Аналітичний звіт за підсумками проведення II етапу всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2025-2026 навчальному році

Українська мова і література

Під час II етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з української мови і літератури учні 8–11 класів виконували завдання з відкритою та розгорнутою відповіддю, тестові завдання, вправи на встановлення відповідностей, конструювання мовних одиниць, виправлення помилок, редагування текстів, а також творчі роботи.

Аналіз результатів засвідчив, що загалом учасники олімпіади виконали завдання на достатньому та високому рівнях. Під час виконання завдань з української мови більшість школярів продемонстрували вміння розпізнавати й виправляти різні види мовних помилок з урахуванням засвоєних мовних норм, розрізняти прості та складні речення, визначати типи складних речень. Водночас труднощі викликали завдання на добір фразеологізмів, редагування речень, графічне відображення структури різних типів речень, визначення меж частин складного речення та їх кількості.

З української літератури в окремих роботах учні продемонстрували глибокий аналіз художніх образів, уміння правильно визначати засоби художньої виразності, формулювати визначення теоретико-літературних понять і логічно обґрунтовувати власну думку. Разом із тим, у частини учасників виникли труднощі під час визначення особливостей віршування.

Лексичні та стилістичні помилки у творчих роботах свідчать про недостатній словниковий запас окремих здобувачів освіти та їхню неуважність під час виконання завдань. На загальну результативність олімпіади також вплинула надмірна кількість завдань.

Висновки. Рівень підготовки учнів 8–11 класів з української мови і літератури загалом відповідає програмним вимогам та має тенденцію до зростання. Учасники олімпіади продемонстрували сформовані мовні й літературні компетентності, зокрема в аналізі мовних явищ і художніх творів. Найбільш проблемними виявилися завдання, що потребують глибших знань фразеології, синтаксичного аналізу складних речень і теорії віршування. Творчі роботи потребують підвищеної уваги до лексичної точності та стилістичної виваженості висловлювань.

Рекомендації. Посилити роботу над збагаченням словникового запасу учнів, активніше залучаючи фразеологічний матеріал у навчальний процес. Удосконалити навички синтаксичного аналізу складних речень, зокрема

визначення меж частин та їх графічного позначення. Систематично опрацьовувати питання теорії віршування та засобів художньої виразності під час вивчення літературних творів. Приділяти більше уваги розвитку навичок редагування та самоконтролю під час виконання письмових робіт. Під час підготовки олімпіадних завдань урахувати оптимальну кількість завдань та рівномірний розподіл часу на їх виконання.

Німецька мова

Програма олімпіади включала чотири тури: аудіювання, читання, письмове висловлювання, усне висловлювання.

Аналіз результатів показав, що усі учасники виконали завдання з чотирьох турів загалом успішно. Більшість школярів продемонстрували достатній рівень знань з основ з німецької, уміння логічно письмово та усно висловлювати думку відповідно теми та завдання, виконувати тестові завдання різної складності.

Разом з тим, результати письмових робіт дали підстави для висновку, що не всі учасники повною мірою володіють лексичним та граматичним матеріалом відповідно до вимог рівнів B1, B2 та C1. У низці робіт спостерігалось обмежене використання лексико-граматичних конструкцій, характерних для відповідного рівня навчання. Крім того, виявлено труднощі у дотриманні структури та логіки побудови письмових висловлювань, зокрема під час написання листів формального характеру.

Загалом можна зробити висновок, що підготовка учнів є достатньою, але з метою покращення результатів письмових робіт доцільно посилити системну роботу над формуванням лексико-граматичної компетентності учнів відповідно до рівнів B1, B2 та C1. Особливу увагу варто приділити цілеспрямованому відпрацюванню типових лексичних та граматичних конструкцій, характерних для кожного рівня, а також розвитку навичок використання їх у письмовому мовленні. Крім того, необхідно приділяти більше часу навчання структурованого написання текстів формального характеру, зокрема листів, із чітким дотриманням композиції, мовленнєвих кліше та стилістичних норм.

Англійська мова

У II етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з англійської мови взяли участь 54 здобувачі ЗЗСО, з-поміж яких переможцями стали 28 учнів: 9 клас – 9 осіб, 10 клас – 11 осіб, 11 клас – 8 осіб. Цьогорічні інтелектуальні змагання організовані за 4 турами відповідно до основних видів мовленнєвої діяльності (максимальна кількість балів – 90). Тур «Аудіювання» передбачав виконання тестів у гугл-формі після прослуховування тексту. Переважна більшість учасників

продемонструвала вміння і навички роботи із завданнями двох типів (true or false, the multiple-choice questions) на достатньому й високому рівнях: 7/10 (9 клас), 9/10 (10 клас), 9/10 (11 клас). У турі «Читання» учні працювали з трьома текстами різної тематики та рівня складності, до кожного з яких запропоновано 10 завдань з 1 правильним варіантом вибору. Учасники показали високі результати щодо розуміння змісту прочитаного: 28/30 (9 клас), 28/30 (10 клас), 25/30 (11 клас). У третьому турі учні мали представити письмове висловлювання, керуючись вказівками щодо змісту й обсягу твору. Старшокласники продемонстрували повноту розкриття запропонованої теми, уміння і навички орфографічної, лексичної, граматичної компетентностей на достатньому рівні: 18/25 (9 клас), 17/25 (10 клас), 20/25 (11 клас). Четвертий тур передбачав усне висловлювання здобувачів освіти на одну з чотирьох запропонованих тем і співбесіду з членами журі. Монологічні висловлювання значної частини учасників відповідали ситуації, були вичерпними, послідовними, комунікативно спрямованими, лексично насиченими, фонетично правильними, граматично оформленими. У діалогічному мовленні учні показали вміння підтримувати невимушену бесіду природного характеру. Середні бали цього туру на достатньому рівні: 17/25 (9 клас), 15/25 (10 клас), 17/25 (11 клас).

Біологія

Програма проведення олімпіади включала два тури: теоретичний та експериментальний. Аналіз результатів показав, що теоретичний тур учасники виконали загалом успішно. Більшість школярів продемонстрували достатній рівень знань з основ біології, уміння логічно застосовувати вивчені поняття, виконувати тестові завдання різних типів (А, Б, В) та працювати з навчальною інформацією.

Разом із тим результати експериментального туру виявилися нижчими: не всі учасники змогли повністю виконати два запропоновані практичні завдання. Аналіз причин такого результату свідчить, що однією з ключових проблем є недостатній досвід розв'язання експериментальних олімпіадних завдань, які потребують уміння опрацьовувати дані, аналізувати результати дослідів, працювати з графіками та таблицями. На результати могли вплинути й психологічні чинники: незвичність формату, обмежений час на виконання складних практичних завдань, підвищений рівень хвилювання. Деяким учасникам завадали технічні труднощі — нестабільний інтернет, труднощі з завантаженням матеріалів або оформленням відповідей.

Загалом можна зробити висновок, що теоретична підготовка учнів є достатньо високою, а експериментальна складова потребує посилення. Для покращення результатів у наступних роках доцільно збільшити кількість практичних робіт під час навчального процесу, застосовувати віртуальні лабораторії та моделювання,

проводити тренувальні заняття з виконання експериментальних завдань олімпіадного рівня. Важливо також удосконалювати матеріально-технічне забезпечення кабінетів біології та забезпечувати учням рівні можливості для розвитку експериментальних умінь.

Хімія

Програма олімпіади складалась з двох турів – теоретичного та експериментального. Теоретичний тур складався із трьох груп завдань: легкі, середні та складні задачі, усього 10 завдань. Експериментальний тур – уявний експеримент, 2 завдання, для виконання яких не передбачено наявності обладнання.

Під час виконання завдань учасники мали змогу користуватися допоміжними матеріалами: періодичною системою хімічних елементів (довга форма), таблицею розчинності солей, кислот та основ у воді, електрохімічним рядом напруги металів, а також довідковою інформацією (значеннями констант). Аналіз виконання робіт показав, що більшість учасників успішно впоралися із завданнями першої та другої груп, які передбачали застосування знань для розв'язання стандартних задач. Водночас найбільші труднощі виникли під час виконання завдань третьої групи, що вимагали вміння розв'язувати складні, нестандартні задачі, інтегрувати знання з різних розділів хімії та вибудовувати логічно обґрунтований алгоритм розв'язання.

Під час експериментального туру найбільше труднощів викликали завдання з титриметричного аналізу та органічного синтезу, що свідчить про необхідність посилення уваги до опанування методів хімічного експерименту та розвитку навичок аналізу й інтерпретації експериментальних даних.

У II етапі олімпіади взяло участь 43 учасники, з них 24 – учні та учениці 8 класу, 10 учасників 9 класу, 4 – 10 класу та 5 учасників 11 класу. За результатами інтелектуальних змагань визначено 21 переможця.

Географія

Програма олімпіади передбачала I тур, що включав виконання тестових, творчих і практичних завдань з дотриманням принципів академічної доброчесності. У змаганнях взяли участь здобувачі освіти ЗЗСО Миколаївської області: 8 клас – 11 учнів, 9 клас – 13 учнів, 10 клас – 11 учнів, 11 клас – 11 учнів.

Аналіз результатів показав, що найкраще учні / учениці виконали тестові й теоретичні завдання, продемонстрували вміння працювати з картографічними матеріалами, статистичними даними, графіками, схемами. Проте більшість учасників не змогли повністю розв'язати запропоновані практичні топографічні завдання, які є важливою складовою, оскільки вони спрямовані на перевірку практичних умінь працювати з картою, застосування теоретичних знань у реальних умовах, просторового мислення.

З метою підвищення якості підготовки учнів до олімпіадних змагань доцільно посилити роботу з топографічними картами на уроках і факультативах, використовувати практичні вправи з побудови профілів місцевості, аналізу рельєфу, вимірювання дирекційних кутів, розв'язування комплексних топографічних задач.

Актуальність вивчення географії та проведення олімпіад полягає в необхідності реагування на виклики сьогодення, зокрема розуміння причин і наслідків природних катастроф, соціальних конфліктів, економічних диспропорцій, оцінювання явищ, процесів у глобальному й локальному контекстах.

Астрономія

Задачі теоретичного туру виявилися заскладними для учасників, оскільки їх зміст перевантажений додатковою інформацією, яка не відповідає рівню 10 класу, тому максимальна кількість балів за теоретичні задачі – 8 із 40.

Завдання практичного туру учасники виконали краще, зокрема тести, а також практичну задачу № 2, яка передбачала роботу з картою зоряного неба. Щодо задачі № 1 практичного туру, то члени предметно-методичної комісії не врахували, що окремі області проводять олімпіади дистанційно, і запропонували завдання на виконання геометричної побудови. Також значні труднощі в учнів 10 класу були в роботі з таблицею, яка містила майже 400 рядків. У 11 класі максимальний результат – 65 балів. Найкраще учні впоралися з завданням на застосування умов видимості астрономічних об'єктів, конфігурації планет. У практичному турі краще впоралися із задачею на роботу з картою зоряного неба, проте лише один учасник розв'язав задачу на побудову графіка лінійної залежності видимої зоряної величини.

Фізика

У II турі олімпіади з фізики взяли участь 44 учні. Олімпіадні завдання склалися з теоретичного (4 задачі) та експериментального (1 задача) турів. До кожної задачі запропоновано декілька завдань, тому обсяг роботи перевищував відведений час. Максимальна кількість балів – 55.

У теоретичному турі учасники переважно виконали першу частину завдання, що потребувала стандартного застосування знань. Аналіз результатів свідчить про те, що учні відчувають труднощі, коли задача сформульована як проблемна ситуація, містить додаткову інформацію, формули, а також передбачає застосування складного математичного апарату.

Експериментальний тур передбачав роботу з інформацією, представленою у вигляді таблиць із даними, фотографій, графіків, креслень тощо. Особливо

складними були завдання, що передбачали аналіз та оцінювання конкретних ситуацій, що свідчить про необхідність посилення уваги до них.

Математика

Перший тур складався з п'яти завдань, другий — із чотирьох. Максимальна кількість балів становила 63. Завдання були спрямовані на перевірку не стільки обчислювальних навичок, скільки вміння аналізувати умову, будувати математичну модель та аргументовано доводити твердження. Учні мали продемонструвати сформоване логічне мислення, здатність працювати з параметрами, інваріантами, переходити до альтернативних інтерпретацій задач. Особливо це стосувалося завдань старших класів, де ключовою була не техніка, а ідея розв'язання та її коректне обґрунтування. Найкращі результати показали учні 9 класу, найнижчі результати продемонстрували учні 10 класу, що значною мірою пояснюється перехідним характером цього етапу навчання. Більшість десятикласників орієнтувалися на алгоритмічні, «шкільні» підходи, тоді як завдання вимагали гнучкого мислення, вміння працювати з крайніми випадками, бачити приховані властивості та використовувати нестандартні ідеї. У задачах виникали труднощі з осмисленням ролі параметрів, застосуванням інваріантів, а також із побудовою повноцінного логічного доведення, навіть коли правильна ідея частково була знайдена.

Таким чином, слабші результати 10 класу не стільки свідчать про прогалини в базових знаннях, скільки вказують на недостатній досвід саме олімпіадного типу мислення. Учням бракує практики роботи з нетиповими задачами, де необхідно самостійно обирати стратегію розв'язання, поєднувати різні розділи математики та чітко аргументувати кожен крок, що є ключовим для успішного виконання завдань такого рівня.

Інформатика

В олімпіаді взяли участь 37 учнів 7-11 класів, 18 із яких стали переможцями. Завдання склалися з 5 частин. Максимальна кількість балів — 500. 3 учасників (10 та 11 клас) отримали понад 400 балів. 6 учасників (7, 8 та 9 клас) отримали у результаті — 0 балів. Через запровадження нової платформи для проведення олімпіади з інформатики учасники зіткнулись з рядом технічних і організаційних перешкод: відсутністю онлайн-редактора, неможливістю перевіряти розв'язки на повному наборі тестів і одразу побачити результати, обмеженими можливостями комунікації з організаторами, відсутністю системи трекінгу входів і запитів для контролю доброчесності, неможливістю зберігати розв'язки, необхідністю регулярно перезавантажувати систему, складністю встановлення середовища,

нестабільністю роботи Google Colab (коли один і той самий код виконується по-різному), відсутністю обмежень на використання пам'яті та тим, що сама платформа Google Colab не призначена для проведення олімпіад і не відповідає вимогам таких змагань.

Інформаційні технології

У II турі олімпіади з інформаційних технологій взяли участь 32 учні 8-11 класів, 16 осіб з яких стали переможцями. Олімпіадні завдання склались із 4 складових на використання офісних програм: Excel, PowerPoint та Access. Максимальна кількість балів - 100. 2 учасників 9 класу та 1 з 10 класу отримали результат 0 балів, що свідчить про недостатню підготовку до олімпіади. Лише 2 учасників (10 та 11 клас) отримали понад 50 балів за виконані завдання. Найбільше труднощів виникло під час виконання завдань з табличним процесором та базами даних. Жоден учень 8 класів не справився із завданнями в Excel, а учні 9 класів виконали лише одне завдання в Excel.

Правознавство

Завдання II етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з правознавства для учнів 9–11 класів були спрямовані на комплексну перевірку рівня сформованості теоретичних правових знань, умінь застосовувати норми законодавства у змодельованих ситуаціях, здійснювати юридичний аналіз та аргументовано обґрунтовувати правові висновки.

Зміст олімпіадних робіт охоплював ключові розділи курсу правознавства відповідно до вікових і навчальних особливостей учасників: теорію держави і права, конституційне, адміністративне, цивільне, сімейне, трудове та кримінальне право, виборчий процес, права і свободи людини, а також елементи матеріального й процесуального права. Структура завдань (тестові завдання, міні-кейси, встановлення відповідностей, правові ситуації та розгорнуті задачі) дала змогу здійснити всебічну оцінку навчальних досягнень учнів.

Загалом учасники олімпіади продемонстрували достатній рівень теоретичної підготовки, сформованість базової правничої термінології та розуміння основних правових інститутів. Найкращі результати простежувалися у виконанні тестових завдань репродуктивного характеру, визначенні окремих правових понять, форм державного правління, форм міждержавних об'єднань, а також у завданнях, пов'язаних із реалізацією конституційних прав і механізмами звернення громадян.

Позитивною тенденцією є здатність більшості учнів правильно ідентифікувати правову проблему, орієнтуватися у фактичних обставинах запропонованих ситуацій, розпізнавати порушені права та загалом визначати галузь права, до якої належать відповідні правовідносини. Учні 10–11 класів у низці

завдань продемонстрували уміння встановлювати міжгалузеві зв'язки та застосовувати норми кількох галузей права одночасно.

Водночас аналіз результатів виконання завдань засвідчив наявність типових труднощів. Зокрема, у 9 класі виявлено недостатнє розуміння форм держави, видів юридичної відповідальності, особливостей виборчого процесу та відмінностей між необхідною й уявною обороною. У 10 класі найбільші складнощі були пов'язані з особливими процедурами конституційного перегляду, цивільною дієздатністю неповнолітніх, формами реалізації функцій держави та видами правової поведінки. У 11 класі проблемними залишаються питання інстанційної юрисдикції судів, адміністративно-деліктної відповідальності, виборчих процедур і визначення строків позовної давності.

Спільною для всіх вікових груп є недостатня сформованість навичок аргументованого, структурованого правового аналізу. У відповідях часто простежується переказ фабули без чіткого юридичного обґрунтування, відсутність посилань на конкретні норми законодавства, формальне використання правових понять без розкриття їх змісту та правових наслідків.

Разом із тим слід відзначити, що значна частина учасників виявила потенціал до подальшого розвитку правничого мислення, зацікавленість у предметі та готовність працювати з практико-орієнтованими завданнями. Результати олімпіади засвідчують наявність міцної теоретичної основи, яка може бути ефективно поглиблена за умови системної роботи з правовими ситуаціями та аналізом законодавства.

Історія

II етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з історії проведено з метою виявлення та оцінювання рівня сформованості в учнів предметних історичних компетентностей, зокрема хронологічних, просторових, понятійних, аналітичних умінь, навичок роботи з історичними джерелами, персоналіями, картографічним матеріалом, а також здатності узагальнювати та аргументовано викладати історичний матеріал.

У 8 класі завдання були спрямовані на перевірку базових історичних умінь. Більшість учасників подали спрощені, недостатньо розгорнуті плани. У роботах часто не враховано всі складові розвитку культури, відсутні конкретні приклади ключових досягнень та характерних рис доби. Попри те, що в критеріях не було передбачено окремого пункту «Література», значна частина учнів його виокремлювала, що свідчить про розуміння структури теми. Водночас виявлено труднощі із синхронізацією подій та використанням картографічного матеріалу.

Учасники 9 класу показали базові знання з історії України та всесвітньої історії. Позитивним є те, що більшість учасників дотримувалися логічної послідовності викладу матеріалу, правильно визначали частину історичних джерел і персоналій. Водночас спостерігалася поверховість у висвітленні діяльності Кирило-Мефодіївського братства, помилки у визначенні адміністративно-

територіальних одиниць, прогалини у знанні культурного та джерелознавчого матеріалу.

Завдання для учасників 10 класу мали аналітико-проблемний характер. Частина учасників демонструвала системне розуміння ключових історичних процесів і намагалася аргументовано викладати власні судження. Для більшості учасників складним виявилось обґрунтування завершення «довгого ХІХ століття», розкриття процесів модернізації з конкретними історичними прикладами, а також системне представлення революційних подій зазначеного періоду. Відповіді часто мали описовий характер і не містили узагальнювальних висновків.

Завдання для ІІ класу були складними і вимагали історіографічного мислення. Більшість учасників правильно визначали ключові етапи Української революції, демонстрували базове знання хронології подій та орієнтувалися в основних історичних персоналіях радянського та міжвоєнного періодів. Водночас учасники недостатньо акцентували увагу на процесах державотворення на західноукраїнських землях, зокрема проголошенні ЗУНР та рішенні Ради послів Антанти 1923 р. про міжнародно-правове визнання Східної Галичини у складі Польщі. Для періоду 1917–1921 рр. більшість учнів визначали фінальною подією II Зимовий похід, що відповідає шкільним програмам і чинним оцінювальним підходам. Також, виявлено труднощі з упізнаванням за фотоматеріалами окремих діячів радянської доби (зокрема Л. Кагановича, Д. Мануїльського, М. Підгорного). Постаті М. Хрущова, П. Шелеста та В. Щербицького були більш упізнаваними. Водночас більшість учнів не змогли чітко визначити їхню офіційну посаду — Перший секретар ЦК КП(б)У / КПУ, хоча загалом усвідомлювали їх як керівників радянської України.

Результати олімпіади засвідчують наявність у більшості учасників базових історичних знань та частково поглибленого розуміння ключових історичних процесів. Позитивними аспектами є усвідомлення учасниками структури тем і логічної послідовності викладу матеріалу, правильне визначення частини історичних джерел і персоналій, наявність спроб аргументованого викладу думок, прояв інтересу до структури культурних і політичних процесів.

Водночас, є потреба у посиленні роботи над розвитком аналітичного та історіографічного мислення, формування навичок аргументованого викладу історичного матеріалу, удосконалення умінь роботи з поняттями, хронологією, персоналіями, джерелами та історичною картою, розвиток здатності синхронізувати події всесвітньої історії та історії України.

В. о. директора



Ольга ЗАХАР